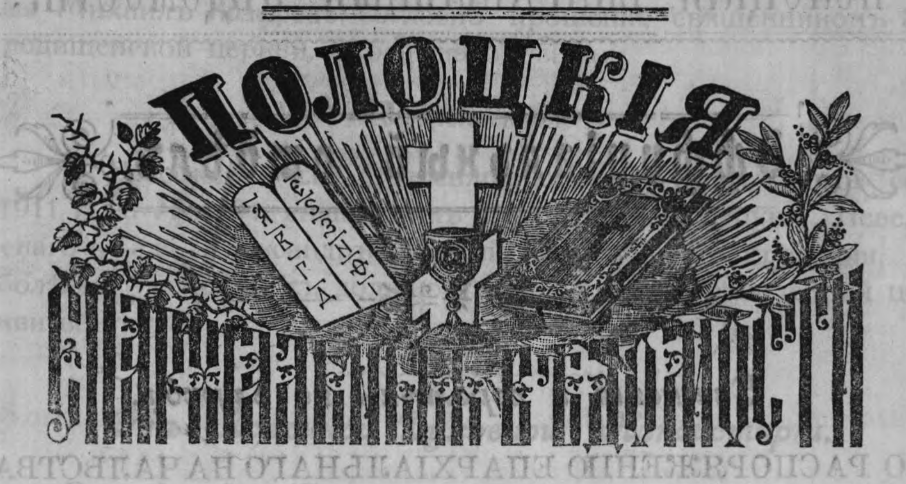
ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 3-го апрѣля.

(Существуютъ съ 1874 г.).

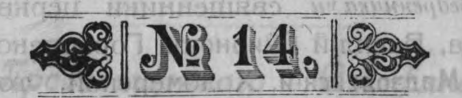



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 ГОДЪ.

**ЦѢНА**: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

**Редакція** проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя Рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.




# СОДЕРЖАНІЕ.

# Оффиціальный отдѣлъ.

## Движенія и перемѣны по службѣ.

### ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Награждаются*:

Опредѣленіемъ Полоцкаго Епархіальчаго Начальства, отъ 24 - 29 марта сего 1911 г., священнослужители: а) *скуфьею*—священники церквей: Губинской, Лепельскаго уѣзда, Іоаннъ **Комаровъ**, Мишневичской, Городокскаго уѣзда, Константинъ **Высоцкій**, Ловецкой, Невельскаго уѣзда, Николай **Просперскій**, Узковской, Велижскаго уѣзда, Сергій **Смирновъ**, Туричинской, Невельскаго уѣзда, Викторъ **Одельскій**, Залосемской Себежскаго уѣзда, Митрофанъ **Дроздецкій** Станиславовской, Полоцкаго уѣзда, Василій **Борисовичъ**. Тяпинской, Лепельскаго уѣзда, Василій **Войткевичъ** и Ведринской, того же уѣзда, Ѳеодоръ **Пороменскій** и б) *набедренниками* священники церквей: Екиманской, Полоцкаго уѣзда, Василій **Смирновъ**, Горковской, Городокскаго уѣзда. Антоній **Мадзолевскій**, Холомерской, того же уѣзда, Герасимъ **Бобровскій**, Хотинской, Лепельскаго уѣзда, Николай **Мицкевичъ**, Стайкинской, Витебскаго уѣзда, Фотій **Черепнинъ**, Маклаковской, Велижскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Страмковскій**. Коптевичской, Лепельскаго уѣзда, Димитрій **Овадъ** и Шатиловской, Полоцкаго уѣзда, Леонтій **Пороменскій**.

*Назначается*:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 марта сего 1911 г. за № 1870, учитель Туричинской второклассной шко-

лы Михаилъ **Козыревъ**, согласно прошенія, священникомъ Зародищенской церкви, Себежскаго уѣзда.

*Увольняется*:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 марта сего 1911 г. за № 1791, священникъ Болоздынской церкви, Невельскаго уѣзда, Александръ **Завелейскій**, согласно прошенія, по болѣзни уволенъ отъ должности священника означенной церкви заштатъ.

## Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 14—18 марта сего года разрѣшено причту и старостѣ Верѣчской, Городокскаго уѣзда, церкви продать старый иконостасъ ввѣренной имъ церкви, взамѣнъ коего въ постоящее время сооружается новый, въ одну изъ церквей епархіи за 200 руб., болѣе или менѣе.

Въ Артейковичскую, Полоцкаго уѣзда, церковь начальницей Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Маріей Васильевной **Самочерновой** пожертвована писанная на холстѣ—работы воспитанницъ училища—икона Преподобнаго Серафима, размѣромъ $2^{1}/_{4} \times 1^{1}/_{2}$ арш., стоимостью 75 руб., за что Его Преосвященствомъ выражается жертвовательницѣ благодарность.

## Отношеніе Преосвященнаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго на имя Его Преосвященства, отъ 29 марта с. г. за № 367.

**Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій**
**Владыко, Милостивый Архипастырь.**

Текущимъ лѣтомъ въ г. Могилевѣ по моему приглашенію извѣстный церковно-пѣвческій дѣятель, А. Н. Карасевъ, устраиваетъ пѣвческо-регентскіе курсы. Такъ какъ устраиваемые курсы имѣютъ въ виду слушателей не изъ одной Могилевской

епархіи, а и изъ сосѣднихъ, то я покорнѣйше просилъ бы Ваше Преосвященство, въ цѣляхъ болѣе широкаго освѣдомленія, не отказать въ Вашемъ распоряженіи напечатать въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ прилагаемое при семъ объявленіе съ сдѣланными въ немъ сокращеніями.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ, съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Архипастыря покорнѣйшимъ слугою **Епископъ Стефанъ**.

## *Регентскіе курсы въ губ. гор. Могилевѣ предстоящимъ лѣтомъ текущаго года.*

Съ 20-го іюня по 1-е августа текущаго года въ губ. гор. Могилевѣ устраиваются регентскіе курсы. Курсы предназначаются для лицъ причастныхъ къ церковно пѣвческому дѣлу: священно церковно-служителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, регентовъ церковныхъ хоровъ и другихъ лицъ, интересующихся пріобрѣтеніемъ или расширеніемъ уже имѣющихся знаній и навыковъ въ церковно-пѣвческомъ дѣлѣ.

Для организаціи и веденія курсовъ приглашенъ извѣстный въ Россіи устроитель и руководитель пѣвческихъ курсовъ, а также авторъ многочисленныхъ трудовъ по церковно-пѣвческой педагогіи. регентъ I го разряда А. Н. Карасевъ *).

### Курсы имѣютъ цѣлію:

1) Сообщить интересующимся пѣвческимъ дѣломъ необходимыя теоретически-научныя знанія какъ самаго дѣла, такъ и способовъ веденія обученія этому дѣлу другихъ.

*) А. Н. Карасевымъ проведены были курсы въ слѣдующихъ городахъ: Кіевѣ 1887, 1888 и 1900 г., Инсарѣ 1899 г., Новочеркасскѣ 1890 г., Липецкѣ 1895 г., Екатеринодарѣ 1896 г., Черниговѣ 1897 г., Владикавказѣ 1898 г., Тулѣ 1898 г., Саратовѣ 1899 г., Обольяновѣ 1899 г., Вяткѣ 1903 г., 1904 г. зимніе, 1904 г. лѣтніе курсы, Москвѣ 1908 г. лѣтніе (40 слушателей), 1908—1909 гг. двухгодичные регентскіе курсы о-ва люб. церк. пѣнія, въ 1910 г. лѣтніе курсы въ гор. Херсонѣ, при Хер. Отд. Имп. Рус. муз. о-ва (140 слушателей).

2) Привести въ систему и укрѣпить пѣвческія знанія и умѣнія лицъ, уже пріобрѣвшихъ таковыя знанія на практикѣ, или путемъ самообученія; дополнить и расширить эти знанія и оказать вліяніе на болѣе сознательное чтеніе нотъ какъ по голосовымъ партіямъ, такъ и по партитурамъ.

3) Укрѣпить и развить въ слушателяхъ курсовъ любовь къ древнимъ церковнымъ мелодіямъ; установить такимъ путемъ правильный взглядъ на церковное пѣніе, провести желательный стиль церковнаго пѣнія и его исполненія.

4) Познакомить слушателей съ методами преподаванія и болѣе наглядными и сознательными способами веденія уроковъ по пѣнію въ классѣ и спѣвокъ въ народныхъ и церковныхъ хорахъ.

5) Изучить теоретически и практически регентское дѣло, провести болѣе сознательное отношеніе пѣвчихъ къ нотамъ, изучить способы организаціи народныхъ и церковныхъ хоровъ различныхъ типовъ.

6) Познакомить, путемъ исполненія и слушанія, съ церковными мелодіями, народными пѣснями и возможно большимъ числомъ выдающихся хоровыхъ произведеній, какъ церковныхъ, такъ и свѣтскихъ, съ указаніемъ на практикѣ правилъ приспособленія хоровыхъ произведеній къ различнымъ составамъ и типамъ хоровъ.

7) Познакомить съ начальною игрою на скрипкѣ и оказать вліяніе на улучшеніе игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

8) Познакомить со способами и пріемами развитія голоса и управленія имъ.

Ежедневныя занятія на курсахъ будутъ продолжаться не менѣе 5 час. въ день, такимъ образомъ получится до 200 часовыхъ уроковъ изъ которыхъ А. Н. Карасевымъ будетъ дано до 150. Прочее время распредѣляется: а) на изученіе церковныхъ распѣвовъ и лекціи по исторіи церковнаго пѣнія; б) коллективные уроки по развитію голоса и управленію имъ; в) на изученіе начальной гармоніи въ примѣненіи къ исполненію хоровыхъ произведеній; г) лекціи по теоріи и физіологіи звука.

Кромѣ того предположено организовать для желающихъ за особую плату (не болѣе 5 руб.), коллективное обученіе на-

чальной игрѣ на скрипкѣ и коллективные уроки для улучшенія игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

Въ видахъ практики въ регентскомъ дѣлѣ считается необходимымъ и обязательнымъ участіе слушателей и слушательницъ курсовъ въ пѣніи нѣсколькихъ церковныхъ службъ въ храмѣ.

На послѣдней недѣлѣ курсовъ А. Н. Карасевымъ будетъ дано нѣсколько примѣрныхъ уроковъ съ учащимися въ начальныхъ школахъ.

Занятія на курсахъ будутъ вестись со всѣми слушателями одновременно (безъ раздѣленія на группы). Лицамъ болѣе подготовленнымъ рекомендуется слѣдить на первыхъ урокахъ за системою обученія и пріемами преподаванія руководителя.

По окончаніи курсовъ совѣтомъ преподавателей будетъ произведено испытаніе всѣмъ слушателямъ въ усвоеніи пройденной программы и въ способности слушателей и слушательницъ къ регентскому дѣлу и преподаванію пѣнія, въ чемъ и будетъ выдано удостовѣреніе совѣта преподавателей курсовъ.

## Условія пріема на курсы.

1) Желающіе поступить на курсы присылаютъ, начиная съ февраля, заявленія объ этомъ съ указаніемъ, сколько лѣтъ управляли хоромъ, состояли преподавателями пѣнія, хоровымъ пѣвчимъ, или были причастны къ пѣвческому дѣлу по званію священно-церковно-служителя. Въ заявленіи долженъ быть указанъ почтовый и телеграфный адресъ для отвѣта.

2) Лица, принятыя на курсы, получаютъ о томъ увѣдомленіе, а также будутъ извѣщены о днѣ открытія курсовъ. Отъ получившихъ увѣдомленіе, въ случаѣ они не измѣнятъ рѣшенія поступить на курсы, требуется присылка взноса въ 10 р. для слушателей изъ Могилевской епархіи и 15 р. для слушателей изъ другихъ мѣстъ. Кромѣ того, слушателямъ придется затратить на руководства и пособія по пѣнію до 6-ти рублей.

Лица болѣе подготовленныя, но не имѣющія возможности пріѣхать къ началу курсовъ, могутъ быть приняты въ концѣ

первой недѣли и въ крайнемъ случаѣ въ началѣ второй недѣли курсовъ, если останутся вакансіи.

3. Заявленія, письма и деньги направляются по слѣдующему адресу: Москва, Остоженка, Полуэтковскій пер., домъ 3, кварт. 3, Алексѣю Николаевичу Карасеву.

---

Указомъ Св. Синода, отъ 17 марта сего 1911 года за № 3652, при церкви Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря: 1) открыты вторыя штатныя священническая и псаломщическая вакансіи, съ жалованіемъ священнику по 300 руб. и псаломщику по 100 руб. въ годъ и 2) закрыта вакансія пономаря.

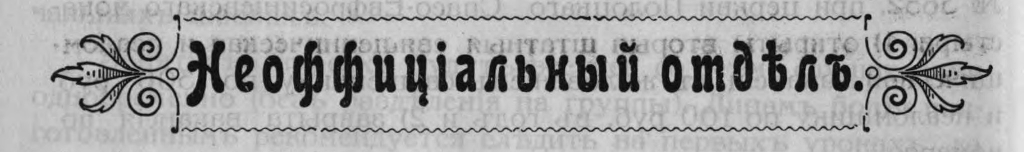


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій**.

**1911 года.** **№ 14.** **3-го апрѣля.**

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.




## Іоаннъ Красcовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

(*Окончаніе*).

Дѣятельность Красcовскаго въ Луцкой епархіи была копіей дѣятельности въ Полоцкой. Латинствующіе писатели съ неудовольствіемъ отмѣчаютъ, что Красcовскій приказывалъ устраивать иконостасы, выносить органы и конфессіоналы, говорить проповѣди съ солеи по обычаю православной церкви, отпечатать литургію І. Златоустаго и т. п. Самъ Красcовскій хотя и брилъ бороду и ходилъ въ длинномъ сюртукѣ по обычаю католическому, но волосъ не стригъ, читанной мши никогда не служилъ, вообще строго соблюдалъ восточный обрядъ или, по словамъ Гелленіюша, подрывалъ старый порядокъ, внося въ него различныя перемѣны [234]). По отношенію къ базиліанамъ Красcовскій «держалъ себя, по словамъ Виленскаго оффиціала Сосновскаго, какъ настоящій отецъ базиліанскаго ордена» [235]), а по словамъ самого Красcовскаго, «устраняя

---

234) Wspomnienia narodowe. E. Helleniusza 1681 str.

235) Матеріалы къ исторіи гр. ун. церкви П. О. Бобровскаго СПБ. 1891 г. № 47, стр. 41.

всякую церемоніальность, яко не вмѣстную съ твердостью и пастырскою откровенностью, онъ дѣлалъ орденскимъ сановникамъ нужныя внушенія и напоминанія, указывая имъ при всякомъ случаѣ стезю прямую, по коей безъ преткновенія могутъ и должны слѣдовать». Базиліане обѣщали слѣдовать его указаніямъ 236), а подъ рукою распространяли молву, что онъ схизматикъ 237) и пьяница, что онъ только три раза въ годъ совершаетъ литургію, что, присутствуя при службѣ другихъ священниковъ, онъ послѣ возгласа—„со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите" садится у царскихъ дверей на кресло почти на глазахъ народа и съѣдаетъ 5 просфоръ, запивая ихъ кувшиномъ вина, а когда въ церкви раздается смѣхъ, онъ только приказываетъ закрыть царскія врата и т. п. 238). Въ отношеніи хозяйственномъ Крассовскій былъ такимъ же аккуратнымъ и бережливымъ и въ Луцкой епархіи, какимъ былъ и въ Полоцкой. По пріѣздѣ въ Жидичинъ, (31 янв.) Крассовскій принялъ каѳедральное имущество и имѣнія 239), а затѣмъ въ концѣ марта послалъ въ коллегію рапортъ, въ которомъ жаловался на разстройство имѣній Полоцкой и Луцкой каѳедръ. Мартусевичъ и прокураторъ Буковскій, по отзыву Крассовскаго, привели имѣнія Полоцкой каѳедры въ такое состояніе, въ которомъ они находились по смерти Лисовскаго въ 1809 и послѣ 1812 г: въ кассѣ нѣтъ денегъ, въ фольваркахъ скота и лошадей, имущество Крассовскаго охранялось неисправно. Изъ 120 оставленныхъ Крассовскимъ своихъ собственныхъ лошадей, онъ едва могъ выбрать 21, годную для упряжи и работы. Въ Луцкой епархіи имѣнія сданы въ аренду безъ контрактовъ, безъ инвентарей, одинъ фольварокъ отданъ еврею 240). Коллегія потребовала отъ Мартусевича отвѣта на рапортъ Крассовскаго. Полоцкій епископъ донесъ коллегіи, что въ «ругательномъ рапортѣ» Крассовскаго нѣтъ ни малѣйшей доли правды, что касса Жидичинской бенефиціи полна, наоборотъ, пуста касса Полоцкая, что одного долгу послѣ отъѣзда Крассовскаго оказалось 57600 р. ас., что имущество Крассовскаго сохранено самымъ аккуратнымъ образомъ, что въ Жи-

---

236) Арх. 2 деп. кол. 1826 г. № 25, л. 44—45. 98. Арх. об. пр. № 22640. л. 59.

237) Холмско-Варшавскій Еп. Вѣст. 1879 г. № 6. Изъ воспоминаній и замѣтокъ бывшаго послушника Почаевской Лавры при базиліанахъ. Св. А. Ѳ. Хойнацкаго. 95 стр. № 8, 140 стр.

238) Wspomnienia n rodowe. E. Helleniusza. 169 str.

239) Арх. 2 деп. кол. 1826 г. № 82, л. 35 и 37.

240) Тамъ же, л. 46—53.

дичинской бенефиціи нашелся одинъ только еврей, а въ Полоцкой ихъ цѣлые десятки, что Струнскій Янкель 50 лѣтъ занимается хлѣбопашествомъ и держитъ корчму. Мартусевичъ просилъ коллегію сличить свой рапортъ «со всѣми умствованіями Красовскаго, въ видѣ истины изображенными» и потребовать отъ него 16160 р. ас. собственныхъ денегъ Мартусевича, будто бы затраченныхъ имъ на улучшеніе имѣній Луцкой каѳедры 241). Вмѣстѣ съ Мартусевичемъ обратился въ коллегію съ жалобою на Красовскаго братъ покойнаго митр. Лисовскаго, помѣщикъ Викентій Лисовскій, которому Мартусевичъ передалъ отзывъ Красовскаго о состояніи Полоцкихъ каѳедральныхъ имѣній въ 1809 г. Викентій Лисовскій писалъ въ прошеніи, что Красовскій обманомъ достигъ Полоцкаго архіепископства, составивъ ходатайство о себѣ къ государю отъ имени митрополита, что послѣ его смерти Красовскій присвоилъ себѣ имущество митрополита, которое должно было перейти къ его родственникамъ, что онъ своими предпріятіями разорилъ крестьянъ болѣе, чѣмъ 1812 г. и что наконецъ написалъ свой рапортъ въ нетрезвомъ видѣ 242). Коллегія рѣшила рапорты архіереевъ оставить безъ вниманія 243), а прошеніе какъ наполненное извѣтами и укоризнами, не относящимися къ дѣлу и не подкрѣпленными никакими доказательствами, возвратить Лисовскому чрезъ Мартусевича съ разъясненіемъ, что онъ не долженъ считать себя оскорбленнымъ выраженіями Красовскаго, во 1-хъ, потому, что они употреблены «стороннимъ образомъ», во 2-хъ, потому, что эти выраженія не должны быть извѣстны Лисовскому, такъ какъ отвѣтъ на рапортъ Красовскаго требовался не отъ него, а отъ Мартусевича 244). Полоцкій епископъ остался недоволенъ постановленіемъ коллегіи и началъ настаивать, чтобы его дѣлу съ Красовскимъ былъ данъ законный ходъ 245). Смерть Красовскаго прекратила пререканія между двумя епископами.

Красовскій умеръ въ ночь съ 22 на 23 августа 1827 г. На слѣдующій день члены Луцкаго капитула въ составѣ 5 человѣкъ, собравшись на засѣданіе, рѣшили воспользоваться предоставлен-

---

241) Тамъ же, л. 98—111.

242) Тамъ же, л. 191—194.

243) Тамъ же, л. 119.

244) Арх. 2 деп. кол. 1827 г. № 66, л. 22.

245) Арх. 2 деп. кол. 1826 г. № 82, л. 127.

нымъ, по ихъ мнѣнію, капитулу правомъ избирать администратора епархіи по смерти епископа. 24 августа капитулъ выдалъ суффрагану Кириллу Сѣроцинскому грамоту на управленіе Луцкою епархіею и «о такомъ исполненіи своихъ обязанностей» сообщилъ Булгаку 246) Пока члены капитула разсуждали на засѣданіи о своихъ правахъ и обязанностяхъ Сѣроцинскій и Луцкій повѣтовый штабъ-лѣкарь Маркъ Миллеръ писали увѣдомленія своему начальству о смерти Красовскаго. По рапорту Сѣроцинскаго къ Булгаку Красовскій умеръ послѣ четырехъ-недѣльной болѣзни 247), а по рапорту Маркъ-Миллера въ Луцкій нижнеземскій судъ—умеръ скоропостижно 248). Судъ немедленно командировалъ засѣдателя Еловицкаго произвести предварительное разслѣдованіе. Еловицкій допросилъ цирульника, еврея Мошку, присутствовавшаго при послѣднихъ минутахъ Красовскаго, нѣкоторыхъ жителей Жидичина и нашелъ ихъ показанія вполнѣ согласными съ рапортомъ Маркъ-Миллера. Судъ назначилъ тогда формальное слѣдствіе. 25 августа въ Жидичинъ явились засѣдатель Витановскій и штабъ-лѣкарь Миллеръ съ предписаніемъ суда вскрыть тѣло Красовскаго. Сѣроцинскій заявилъ слѣдователямъ, чта Красовскій давно уже страдалъ «черною желчью» (bilis atra), лѣчился въ Петербургѣ у генералъ-штабъ доктора Лейтона. При наступленіи болѣзни Красовскій чувствовалъ «неудержимую жажду виноградняго вина». Приступы черной желчи начались 27 іюля. Красовскій чтобы развлечься, отправился въ фольварокъ, Боголюбы, по возвращеніи въ тотъ же день въ Жидичинъ, заперся въ своей комнатѣ и не выходилъ до 19 августа. Съ этого времени Красовскій началъ принимать лѣкарство, взятое изъ Луцкой аптеки, сдѣлалъ нѣкоторыя хозяйственныя распоряженія и былъ, повидимому, близокъ къ выздоровленію, какъ въ половинѣ перваго ночи съ 22 на 23 съ нимъ случился сильный припадокъ конвульсій. Призванный Сѣроцинскій далъ Красовскому разрѣшеніе отъ грѣховъ, а цирульникъ Мошка открылъ на обѣихъ рукахъ вены, но было поздно: кровь не пошла и Красовскій умеръ. Указывая на то, что Красовскій былъ боленъ въ теченіи почти 4 недѣль, Сѣроцинскій находилъ вскрытіе излишнимъ, тѣмъ болѣе, что тѣло уже находилось въ церкви и выносъ его оттуда могъ вызвать все-

246) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1827 г Дѣло объ избраніи Луцкимъ духовенствомъ наименованнаго еп. Кирилла Сѣроцинскаго въ администраторы Луцкой епархіи. № нѣтъ.

247) Арх. об. пр. № 22474. л. 1.

248) Тамъ же, л. 6.

возможные толки среди народа. Витановскій и Маркъ-Миллеръ донесли объ этомъ суду съ добавленіемъ, что Сѣроцинскій угрожалъ употребить противъ засѣдателя и лѣкаря силу, если они приступятъ къ вскрытію [249]). Неизвѣстно, угрожалъ ли Сѣроцинскій силою или нѣтъ, но только въ его перепискѣ о смерти Красcовскаго этой угрозы нѣтъ [250]). Поэтому когда Булгакъ, по просьбѣ Волынскаго губернатора, потребовалъ отъ Сѣроцинскаго объясненія на рапорты Витановскаго и Маркъ-Миллера, Луцкій суффраганъ рѣшительно отклонилъ отъ себя обвиненіе въ угрозѣ, дополнивъ прежнее свое сообщеніе слѣдователямъ указаніемъ, что при больномъ находилась его сестра Василевская, предлагавшая послать за докторомъ, но Красcовскій это предложеніе отклонилъ и ограничился только домашними средствами: припарками, растираніями и пріемомъ лѣкарства, приписаннаго ему докторомъ Лейтономъ; что 23 августа тѣло Красcовскаго было выставлено въ залѣ для поклоненія, 24 перенесено въ церковь, а 27 погребено подъ церковью [251]). Въ частномъ письмѣ къ Булгаку, написанномъ до формальнаго запроса, Сѣроцинскій сообщалъ, что онъ воспротивился вскрытію, равно какъ и сестра Красcовскаго Василевская и что насилія надъ архіепископомъ не было никакого [252]). Между тѣмъ повсюду начали распространяться слухи о скоропостижной и вмѣстѣ насильственной смерти Красcовскаго. Молва указывала на базиліанъ, какъ на виновниковъ смерти путемъ отравленія. По одной редакціи ядъ былъ преподнесенъ ему въ винѣ [253]), а по другой—въ жареномъ голубѣ [254]). Волынское губернское правленіе встревожилось и донесло сенату, что оно не имѣетъ никакихъ данныхъ, подтверждающихъ справедливость заявленія Сѣроцинскаго о продолжительной болѣзни Красcовскаго [255]). Составленъ былъ докладъ государю о томъ, чтобы разслѣдованіе дѣла о смерти Красcовскаго поручить наслѣднику цесаревичу. Государь 13 декабря 1827 г. написалъ на докладѣ каранда-

---

[249]) Тамъ же, л. 7—8.

[250]) Тамъ же, л. 20—21, 23.

[251]) Тамъ же, л. 18—19.

[252]) Арх. 2 деп. кол. Связка за 1827 г. № 1. Письмо Сѣроцинскаго къ Булгаку 3 сент. 1827 г. за № 551.

[253]) Арх. об. пр. № 22474, л. 44 на об.

[254]) Вѣстникъ юго-зап. Россіи 1863—4 г. III т. II отд. Взглядъ на состояніе унитской церкви въ Бѣлоруссіи со времени возвращенія этой страны къ Россіи. К. Говорскаго. 98 стр., 1 прим.

[255]) Арх. об. пр. № 22476, л. 24—26.

шомъ: „согласенъ" [256]). Слѣдствіе производилъ, конечно, не самъ наслѣдникъ, а, по его предписанію, мѣстныя гражданскія власти при депутатѣ съ духовной стороны. Сестра Красовскаго, вдова Василевская, духовникъ Варсаба, члены консисторіи, канцелярскіе чиновники, священники и монахи, бывшіе въ Жидичинѣ 23 августа показали на слѣдствіи, что Красовскій умеръ отъ запоя, продолжавшагося въ послѣднее время около 4 недѣль. Выставленные засѣдателемъ Еловицкимъ свидѣтели: мальчикъ Ѳеофилъ Клариновскій и священническій сынъ Квятковскій, находившіеся при Красовскомъ и Жидичинскій экономъ Залѣсскій отвергли утвержденіе засѣдателя, будто бы они говорили ему о насильственной смерти Красовскаго. Первый заявилъ, что онъ спалъ съ 22 на 23 августа и потому ничего не зналъ и не могъ сообщить о смерти Красовскаго; второй,—что онъ съ Еловицкимъ не велъ никакихъ бесѣдъ, а третій всѣ свои прежнія показанія взялъ назадъ. По словамъ Залѣсскаго засѣдателя, Красовскій, выпивъ вино, поднесенное ему лакеемъ Малаховскимъ и почувствовавъ тошноту, высказалъ подозрѣніе, что Малаховскій его отравилъ и приказалъ избить лакея и отправить въ оковахъ въ фольварокъ Боголюбы. На слѣдствіи Залѣсскій показалъ, что во время болѣзни онъ ни разу не входилъ къ Красовскому, а потому и не могъ отъ него ничего слышать объ отравленіи. Что же касается отсылки Малаховскаго въ Боголюбы, то по разслѣдованіи оказалось, что онъ былъ удаленъ изъ Жидичина не по подозрѣнію въ отравленіи, а за то, что не подалъ Красовскому потребованную имъ порцію вина. Одинъ только священникъ Жирицкій настаивалъ на отравленіи Красовскаго Сѣроцинскимъ по личному нерасположенію къ архіепископу, но Луцкій латинскій епископъ суффраганъ Подгороденскій и римско-католическій митрополитъ Цѣцишовскій, бывшій Луцкій епископъ, письменно засвидѣтельствовали, что они не замѣчали между Красовскимъ и Сѣроцинскимъ не только вражды, но и неудовольствія [257]).

21 апрѣля 1829 г. главноуправляющій духовными дѣлами Блудовъ доложилъ о результатахъ слѣдствія государю и подобно Шишкову предложилъ передать дѣло на разсмотрѣніе наслѣдника, давать ли ему дальнѣйшій ходъ или прекратить, такъ какъ при слѣдствіи открываются поступки, предосудительные для епископскаго

256) Тамъ же, л. 28.
257) Тамъ же, л. 40—45.

сана [258]). Наслѣдникъ рѣшилъ, что отравленія не было, такъ какъ это не подтвердили ни духовныя, ни свѣтскія лица, допрошенныя на слѣдствіи и потому предписалъ Волынскому гражданскому губернатору прекратить всякія дальнѣйшія разслѣдованія [259]). 4 іюня 1829 г. государь утвердилъ рѣшеніе наслѣдника [260]). Дѣло о смерти Крассовскаго было кончено, но слухи объ отравленіи Крассовскаго базиліанами не прекратились. Они упорно держались въ средѣ бѣлаго уніатскаго духовенства и были даже занесены въ записки современника Крассовскаго Василія Лужинскаго [261]).

Вражда къ Крассовскому въ средѣ лицъ, непріязненно настроенныхъ противъ него, не прекратилась и послѣ его смерти. Въ октябрѣ 1827 г. выступилъ Арматовичъ съ настоятельнымъ требованіемъ уплатить ему изъ имущества Крассовскаго 1000 р. въ возмѣщеніе его убытковъ по жалобѣ на Крассовскаго въ 1821 г. Шишковъ категорически отказался удовлетворить это требованіе [262]). Вслѣдъ за Арматовичемъ выступилъ Мартусевичъ. Представивъ 22 февраля 1828 г. въ коллегію инвентари Полоцкихъ архіепископскихъ имѣній, Мартусевичъ просилъ второй департаментъ рѣшить его споръ съ покойнымъ архіепископомъ о разореніи бенефиціи формальнымъ судомъ [263]). Коллегія отвѣтила Мартусевичу, что означенное дѣло за смертію архіеп. Крассовскаго осталось одностороннимъ, что самые его рапорты не менѣе язвительны, какъ и покойнаго архіепископа, а также инвентари Полоцкаго архіепископства, составленные чиновниками, ему-жъ епископу подвластными и имъ же самимъ назначенными, не могутъ быть достаточными къ основанію судебнаго приговора и формальному оправданію его епископа и что онъ самымъ прекращеніемъ и преданіемъ забвенію означеннаго дѣла долженъ считать себя оправданнымъ» [264]). Мартусевичъ остался недоволенъ опредѣленіемъ коллегіи и когда послѣдняя сдѣлала ему

[258]) Тамъ же, л. 56—58.

[259]) Тамъ же, л. 61—62. Литов. Еп. Вѣд. 1877 г. № 24. Протоіерей Андрей Сафоновичъ Червяковскій А. Анахоретова. 188—189 стр.

[260]) Арх. об. пр. № 22474, л. 63—64.

[261]) Записки В. Лужинскаго. 58 стр.

[262]) Арх. об. пр. № 22643, л. 1—3. Имущество Крассовскаго было раздѣлено между его родственниками Кир. Сѣроцинскимъ, котораго они избрали третейскимъ судьею. Ризница, пріобрѣтенная Крассовскимъ на собственныя деньги, была пожертвована родственниками Луцкой каѳедрѣ, но по рѣшенію коллегіи были передана въ Полоцкъ. Арх. об. пр. № 22655, л. 1—6.

[263]) Арх. 2 деп. кол. 1826 г. № 88, л. 199—200.

[264]) Тамъ же, л. 201—202.

запросъ: можно ли безъ ущерба для архіепископскаго фундуша простить административной комиссіи растраченную сумму [265]) Мартусевичъ постарался возвысить себя и унизить Красовскаго. Указавъ на полное разстройство, произведенное въ имѣніяхъ Полоцкой архіепископіи Красовскимъ, Мартусевичъ заявлялъ, что его стараніями столовыя и каѳедральныя имѣнія приведены въ такое состояніе, при которомъ освобожденіе комиссіи отъ платежа растраченныхъ суммъ не можетъ причинить ни малѣйшаго стѣсненія ни епархіальному архіерею, ни каѳедральному духовенству съ семинаріей [266]).

Заговорилъ смѣлѣе по смерти Красовскаго и Бѣлорусскій базиліанскій провинціалъ Іосафатъ Мудровичъ, бывшій секретарь суда надъ Красовскимъ. Установившійся со времени Красовскаго порядокъ сношеній консисторіи съ провинціаломъ указами вмѣсто сообщеній до глубины души возмущалъ Мудровича. Два раза онъ обращался къ Мартусевичу съ жалобами на консисторію. разъяснялъ первому ея члену Слонимскому государственныя узаконенія о порядкѣ сношеній съ провинціаломъ, но ни отъ того, ни отъ другого не получилъ ожидаемаго удовлетворенія. Консисторія по прежнему посылала Мудровичу указы, которые для него тѣмъ болѣе были непріятны, что выходили «изъ великолѣпныхъ зданій» монастыря, раньше принадлежавшаго базиліанамъ и подписывались бѣлымъ духовенствомъ, ненавистнымъ для уніатскаго монаха. 5 ноября 1827 г. провинціалъ подалъ Шишкову прошеніе, въ которомъ указывалъ на нетрезвую жизнь Красовскаго и его личное нерасположеніе къ бывшему бѣлорусскому провинціалу Смыковичу, какъ на причину перемѣны формы обращеній консисторіи къ орденскому начальству, обвинялъ Лисовскаго во лжи, при посредствѣ которой онъ будто бы завладѣлъ Софійскимъ монастыремъ и его имѣніями, а все бѣлое духовенство—въ стремленіи къ высшимъ должностямъ и титуламъ, въ непочтительномъ отношеніи къ монахамъ, въ гордости и неблагодарности за всѣ благодѣянія ордена, за содержаніе на базиліанскій счетъ семинарій Полоцкой и главной Виленской и консисторіи. Для болѣе нагляднаго выраженія своей мысли о благодѣяніяхъ, оказываемыхъ базиліанами бѣлому духовенству, а главнымъ образомъ для наибольшаго его униженія Мудровичъ въ представленной Шишкову вѣдомости о состояніи бѣлорусскихъ базиліан-

[265]) Арх. 2 деп. кол. 1823 г. № 18, л. 1376.

[266]) Тамъ же, л. 1379—1380.

скихъ монастырей помѣстилъ Полоцкую консисторію и семинарію въ числѣ лицъ, находящихся въ богоугодныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ ордена, или что тоже—въ числѣ такого разряда людей, которые питаются крохами, падающими отъ роскошнаго стола уніатскихъ монаховъ. Шишковъ передалъ прошеніе и вѣдомость провинціала въ коллегію, которая поставила ему на видъ, что онъ безъ всякой причины «оскорбилъ священную память двухъ пастырей, толико заслугъ по уніатскому обряду положившихъ, коихъ дѣйствія въ истинномъ духѣ своего обряда и на пользу государства ознаменованы были соизволеніями Императорскаго Величества», что гордость, надменность, неблагодарность и друг. подобныя качества скорѣе всего могутъ быть приписаны не бѣлому духовенству, которое только въ послѣднее время при содѣйствіи правительства начало выходить изъ своего прежняго состоянія, а самому Мудровичу и всѣмъ вообще базиліанамъ, считающимъ униженіемъ для себя стать въ одинаковое положеніе съ приходскими священниками и подчиниться власти одного съ ними начальника—епархіальнаго архіерея, старающимся освободиться отъ всякаго участія въ дѣлѣ образованія духовенства, отъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Изъ прошенія и вѣдомости коллегія убѣдилась въ неспокойномъ, по ея словамъ, строптивомъ и непокорномъ характерѣ Мудровича и постановила отрѣшить его, какъ неспособнаго къ управленію («тотъ не можетъ надлежаще исполнить къ общему благу учрежденій правительства и своего начальства, кто не признаетъ сихъ же учрежденій и кому указы, отъ имени Е. И. В. изъ консисторіи издаваемые, кажутся несносными) отъ должности провинціала и отдать подъ строгій присмотръ архіерея и консисторіи, поручить послѣдней управленіе Бѣлорусскою провинціею до времени избранія новаго провинціала и просить министра духовныхъ дѣлъ ходатайствовать предъ государемъ о распространеніи власти епархіальнаго архіерея въ одинаковой мѣрѣ какъ на бѣлое, такъ и на черное духовенство [267]).

Такимъ образомъ, базиліанамъ не посчастливилось. Вмѣсто осужденія Крассовскаго, коллегія осудила базиліанъ и рѣшила по отношеніи къ нимъ осуществить тотъ порядокъ, примѣненіе котораго Крассовскимъ къ ордену было одною изъ причинъ лишенія его Полоцкой каѳедры и преданія суду. Послѣ смерти Крассовскій оказался болѣе сильнымъ, чѣмъ былъ при жизни.

---

[267]) Акты XVI. № 280, стр. 623—626.

# Заключеніе.

Изъ обзора жизни и дѣятельности Красовскаго слѣдуетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что онъ въ одинаковой мѣрѣ противился какъ возсоединенію уніатовъ съ православіемъ, такъ и совращенію ихъ въ латинство. Полоцкаго архіепископа непріятно поражалъ фактъ раздѣленія церквей, и онъ стремился образовать такое общество или церковь, которая бы объединила обѣ раздѣленныя части и уничтожила вражду, существовавшую между православными и католиками. Для достиженія такой цѣли Красовскій, съ одной стороны, очищалъ унію отъ латинскихъ примѣсей, возстановлялъ чистоту греческаго обряда, заботился объ образованіи духовенства въ духѣ восточной церкви, возвращалъ уніатовъ изъ латинства, стремился силы базиліанскаго ордена обратить на служеніе уніи, предварительно ослабивъ въ немъ латинскій элементъ и сдѣлавъ его орденомъ чисто уніатскимъ, поддерживалъ мирныя отношенія между уніатами и православными, внушая своей паствѣ и русскому правительству, что уніаты кость отъ костей и плоть отъ плоти русскаго народа и поэтому, а за тѣмъ и потому, что имѣютъ съ послѣднимъ одинъ богослужебный строй, заслуживаютъ не гоненій и преслѣдованій, а поддержки и защиты; съ другой стороны, Красовскій утверждалъ уніатовъ въ мысли о догматическомъ ихъ единствѣ съ Римомъ, и въ этихъ видахъ разрѣшалъ имъ совершать богослуженіе на одномъ престолѣ съ латинянами и защищалъ ихъ отъ притязаній православныхъ. Но преслѣдуя свои несбыточныя мечты, Красовскій незамѣтно для самого себя велъ уніатовъ въ православную церковь. Полоцкій архіепископъ упустилъ изъ вниманія въ своей дѣятельности двѣ черты русской церковно-исторической жизни: во 1-хъ, полное незнаніе народомъ догмата и отождествленіе его съ обрядомъ, а во 2-хъ, неразрывную связь вѣроисповѣданія съ національностью. Для простого народа было совершенно безразлично: исходитъ ли св. Духъ отъ Отца или отъ Отца вмѣстѣ съ Сыномъ, признать ли руководителемъ жизни папу, или святѣйшій синодъ, но для него были важны и цѣнны тѣ формы, въ которыхъ выражается жизнь церкви и внутренняя религіозная настроенность ея членовъ; въ этихъ формахъ онъ видѣлъ и полагалъ сущность своей вѣры. А такъ какъ въ уніатской церкви обрядовыя формы были одинаковы съ церковью православною, то уніатъ-простолюдинъ считалъ себя православнымъ. Съ другой стороны, по понятіямъ просто-

го народа, русскій долженъ быть православнымъ, какъ полякъ--католикомъ, нѣмецъ—лютераниномъ, турокъ—магометаниномъ и наоборотъ. Исключенія, конечно, могли быть, но они не нарушали общей нормы народныхъ представленій.

Такимъ образомъ, Красовскій, насаждая въ уніи восточный обрядъ и развивая среди уніатовъ сознаніе, что они—люди русскіе, съ необходимостью приводилъ унію къ православной церкви. Борьба, предпринятая Красовскимъ съ латинянами изъ за возвращенія уніатовъ, совратившихся въ 1802 г., окончательно разрывала ту видимую для народа связь между уніей и латинствомъ, которая выражалась въ совмѣстномъ богослуженіи іерархіи обоего обряда. Правительство послѣ Красовскаго и дѣятели возсоединенія для сближенія уніатовъ съ православными не сдѣлали и не выдумали ничего новаго по сравненію съ бывшимъ Полоцкимъ, а потомъ Луцкимъ архіепископомъ. Разница между тѣмъ и другими была только та, что то, что Красовскій осуществилъ при своей каѳедрѣ и началъ осуществлять въ Полоцкой епархіи, дѣятели возсоединенія и правительство распространили на всю уніатскую церковь. Выработанный Сѣмашкою планъ возсоединенія, предъ практичностью котораго съ изумленіемъ останавливаются историки уніи, новымъ былъ только по цѣли, но не по средствамъ для ея достиженія. Подготовка уніатовъ къ возсоединенію съ православіемъ должна была выражаться, по проекту Сѣмашки, въ учрежденіи для уніатовъ самостоятельнаго и отдѣльнаго отъ латинянъ управленія, въ разрывѣ связи между послѣдователями того и другого исповѣданія путемъ возвращенія въ унію совратившихся изъ нея въ латинство, въ ослабленіи силы латинизаторскаго вліянія базиліанскаго ордена, въ сообщеніи затѣмъ уніатамъ направленія, отличнаго отъ направленія римской церкви чрезъ посредство очищенія уніи отъ латинскихъ примѣсей, возстановленіи чистоты восточнаго обряда и образованія свѣтскаго клира въ духѣ восточной церкви [1]). Осуществленіе этихъ же самыхъ началъ ставилъ, какъ уже показано, своею задачею и Красовскій. Такимъ образомъ, у Сѣмашки планъ дѣятельности былъ готовый, Важность этого заключалась, во 1-хъ, въ томъ, что старыя требованія безопаснѣе предъявлять и легче осуществлять, чѣмъ новыя, которыя, какъ новыя, могутъ вызвать разныя толкованія и встрѣтить

---

[1]) Записки Іосифа, митр. Литовскаго. I т. 55—56, 667 стр. Вѣстникъ Европы 1872 г. VI кн. Возсоединеніе уніи. М. Морошкина. 588 стр.

неподготовленную для осуществленія ихъ почву, а, во 2-хъ, въ томъ, что эти требованія освящались авторитетомъ Крассовскаго—человѣка, извѣстнаго уніатскому міру за крупнаго администратора и защитника самостоятельнаго существованія уніи. Николай I хорошо понялъ тѣ результаты, къ которымъ приводила дѣятельность Крассовскаго, и какъ поставившій своею задачею объединеніе всѣхъ русскихъ не только единствомъ власти и національности, но и единствомъ вѣры православной, возвратилъ Крассовскаго на каѳедру, несмотря на совершенно противоположное этому опредѣленіе комитета министровъ.

Такимъ образомъ, на долю Крассовскаго въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ съ православною церковью и національнаго объединенія ихъ со всею массою русскаго народа выпала черновая работа, работа тяжелая, потребовавшая—громадныхъ напряженій ума и воли, оцѣненная только въ самый послѣдній моментъ, когда силы работника были надломлены, энергія истощена. Бѣловая отдѣлка этой работы принадлежала уже дѣятелямъ, выступившимъ на поприще непосредственно послѣ смерти Крассовскаго.

*Л. Свидерскій.*

# Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

## Ноябрь 1910 годъ.

**I, понедѣльникъ.** Постатейное чтеніе законопроекта о всеобщемъ обученіи, начатое сегодня, велось въ общемъ тихо и мирно почти до самаго конца засѣданія. Довольно рѣзкія выступленія нѣкоторыхъ ораторовъ слѣва, каковы напр. Кузнецовъ и Гегечкори, своевременно были прекращены властію предсѣдателя и къ скандалу не повели.

Скандалъ разыгрался уже на самомъ концѣ засѣданія по поводу выступленія праваго цепутата В. М. Пуришкевича. Скандалъ былъ не продолжительный, но очень бурный. Поводомъ къ скандалу послужила слѣдующая фраза рѣчи Пуришкевича: «Такъ называемая интеллигенція русская въ переводѣ на простой русскій языкъ

—извините за выраженіе—обозначаетъ сволочь. Поэтому не надо давать простора частной инціативѣ, которая желаетъ, которая желаетъ лишить ребенка вѣры въ Бога и любви къ Царю».

Скандалъ этотъ случился во время предсѣдательства А. И. Гучкова, который повидимому не хотѣлъ омрачать начало своего второго предсѣдательскаго дебюта примѣненіемъ заслуженной кары къ депутату Пуришкевичу и потому не внялъ требованіямъ лѣвыхъ объ исключеніи г. Пуришкевича и закончилъ засѣданіе объявленіемъ повѣстки слѣдующаго очередного засѣданія.

**2, вторникъ.** Сегодня двѣ комиссіи—по дѣламъ православной церкви и по городскимъ дѣламъ и обѣ въ одно и тоже время съ 11 часовъ утра. Пришлось отдать предпочтеніе первой комиссіи, а во вторую даже заглянуть на короткое время не пришлось.

Въ церковной комиссіи обсуждались законопроекты: 1) о продленіи съ 1911 г. отпуска изъ казны дополнительнаго пособія на содержаніе Исаакіевскаго каѳедральнаго собора въ С. Петербургѣ, 2) о продленіи съ 1911 г. отпуска изъ казны на содержаніе храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ, и 3) объ увеличеніи съ 1911 г. кредита на сооруженіе храмовъ внутрн Имперіи съ 50000 р. до 100000 р. въ годъ.

Со стороны вѣдомства православнаго исповѣданія присутствовалъ и давалъ нужныя объясненія Директоръ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода П. С. Даманскій. Такъ какъ по всѣмъ этимъ законопроектамъ достаточно дебатировали и спорили два года тому назадъ, то на этотъ разъ дѣло обошлось безъ особыхъ дебатовъ и всѣ законопроекты приняты въ Синодскомъ изложеніи.

**3, среда.** Сегодняшнее дневное думское засѣданіе началось внѣочередными дѣлами. Прежде всего предсѣдатель Думы А. И. Гучковъ огласилъ письмо Предсѣдателя Совѣта Министровъ относительно кавказскаго депутата соціалъ-демократа Чхейдзе, который путемъ подлога прошелъ въ члены Государственной Думы. Въ защиту Чхейдзе съ рѣзкими нападками на правительство выступили: соц.-дем. Гегечкори, кадетъ Бобянскій н трудовикъ Булатъ. Дѣло о незаконности выборовъ Чхейдзе, по постановленію Думы, передано въ первый отдѣлъ, вѣдающій выборное производство.

Вторымъ внѣочереднымъ вопросомъ былъ скандалъ, разыгравшійся въ прошлое засѣданіе Думы по поводу рѣзкаго выраженія депутата В. М. Пуришкевича по адресу русской интеллигенціи И поэтому вопросу обличителемъ и ругателемъ не только Пуришкеви-

ча, но и всей правой фракціи выступилъ опять тотъ-же Гегечкори и нагромоздилъ всякаго рода ругательствъ. Говорилъ онъ и о «нравственной ничтожности людей, на которыхъ порядочный человѣкъ обижаться не можетъ», и объ «омерзеніи и гадливости» и о человѣкѣ «потерявшемъ обликъ человѣческій» и въ заключеніе заявилъ, что трибуна Государственной Думы «освящена кровію лучшихъ сыновъ Россіи, но что ее оскверняютъ человѣконенавистники и мракобѣсы».

Ни самъ г. Пуришкевичъ и никто другой изъ партіи правыхъ съ возраженіемъ на ругательную рѣчь Гегечкори не выступалъ. Предсѣдатель Думы А. И. Гучковъ съ большимъ достоинствомъ и умѣньемъ исчерпалъ въ своей краткой рѣчи этотъ непріятный инцидентъ. Онъ сказалъ, что въ предыдущее засѣданіе депутатъ Пуришкевичъ позволилъ себѣ рѣзкія и грубыя выраженія въ отношеніи русской интеллигенціи и что, къ сожалѣнію, это явленіе не единичное въ думской жизни. Изъ стенографическаго отчета за 1 ноября видно, что слѣва слышались выраженія, нисколько не уступавшія по грубости тому, которое позволилъ себѣ Пуришкевичъ. Борьба съ такими явленіями, по мнѣнію г. предсѣдателя, возможна только при расширеніи полномочій того, кто руководитъ засѣданіями, а до тѣхъ поръ онъ, предсѣдатель не считаетъ себя вправѣ примѣнять безпощадныя мѣры къ своему политическому противнику, не смотря на то, что по существу совершенно съ ними не согласенъ.

Это объясненіе предсѣдателя, повидимому, удовлетворило большинство Думы, что выразилось въ довольно дружныхъ аплодисментахъ, слѣва не слышались возгласы недовольства.

Слѣдовавшее засимъ постатейное обсужденіе законопроекта о всеобщемъ обученіи вызвало наиболѣе оживленные дебаты по 12 ст. законопроекта, въ которой перечислены предметы, имѣющіе быть преподаваемы въ начальной школѣ. Къ этой статьѣ лѣвыми были внесены поправки объ исключеніи Закона Божія изъ круга предметовъ начальной школы, ибо религія, по ихъ мнѣнію, дѣло частное. Соціалъ-демократъ, бывшій учитель Бѣлоусовъ, съ рѣчью и съ возмутительнымъ кощунствомъ говорилъ о „ветхозавѣтныхъ басняхъ относительно сотворенія міра“ и друг. и о томъ мучительномъ, по его словамъ, состояніи, которое испытываютъ послѣ такихъ басенъ дѣти, когда учитель на основаніи научныхъ данныхъ говоритъ имъ совершенно другое.

Вечернее засѣданіе было посвящено запросу о такъ называемой, «Ново-Россійской республики», а по смыслу запроса «о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ властей при разсмотрѣніи дѣла о безпорядкахъ въ г. Новороссійскѣ». Въ защиту запроса говорили: соц.-дем. Гегечкори и кадеты—Маклаковъ и Ляхницкій. Противъ запроса весьма обстоятельную и интересную рѣчь началъ, но за наступленіемъ предѣльнаго времени засѣданія не закончилъ націоналистъ Половцевъ, разоблачившій продѣлки главарей, заправлявшихъ революціоннымъ движеніемъ въ Новороссійскѣ. Дальнѣйшее обсужденіе этого дѣла отложено до слѣдующаго засѣданія.

**4, четвергъ**. Сегодня нужно было участвовать въ засѣданіи чиншевой комиссіи, но по случаю нездоровья пришлось остаться дома.

**5. пятница**. Сегодня на думской трибунѣ произошла горячая схватка главнымъ образомъ по статьямъ 16—18 законопроекта о всеобщемъ обученіи, трактующимъ о преподаваніи инородческихъ языковъ. Записалось говорить по этому предмету около 60 ораторовъ.

Всѣ инородцы и ихъ русскіе прислужники настаивали, конечно, на правѣ преподаванія на природныхъ языкахъ. Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія г. Георгіевскій въ своей рѣчи высказался, что въ единой и недѣлимой Россіи съ ея болѣе чѣмъ ста народностями, стоящими на разныхъ ступеняхъ культуры, общимъ цементомъ долженъ быть связующій всѣхъ гражданъ русскій языкъ.

Послѣ этого выступилъ цѣлый рядъ ораторовъ, говорившихъ въ защиту инородческихъ языковъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, если не сдѣлать въ этомъ отношеніи инородцамъ уступки, то они станутъ чуждаться государственныхъ школъ и наблюденіе за дѣтьми инородцевъ будетъ затруднительно для государства.

Баронъ Мейендорфъ въ своей пространной рѣчи тоже говорилъ въ защиту инородческой школы и инородца, учителя со стороны интересовъ русскаго государства. По его мнѣнію, русскій учитель въ инородческой школѣ—есть элементъ противогосударственности и насильственное проведеніе его туда поведетъ къ тому, что даже эти школы, оставшіяся до сихъ поръ наиболѣе здоровымъ элементомъ русской государственности будутъ заражены тѣмъ духомъ скептицизма и отрицанія, которымъ проникнута русская неимущая интеллигенція... Далѣе, по словамъ оратора, нельзя закрывать глаза на то обстоятельство, что съ учительскимъ персоналомъ дѣло обстоитъ не благополучно.

Въ заключеніе своей рѣчи баронъ указалъ на то, что государство не можетъ возлагать довѣріе на такъ называемаго благонадежнаго чиновника, ибо чиновникъ этотъ работаетъ на государство пока ему платятъ деньги, а въ минуту опасности онъ пропадаетъ неизвѣстно куда. Послѣднія слова оратора были покрыты бурными аплодисментами.

Вотъ правдивая аттестація современному русскому учителю со стороны октябриста.

Преосвященный Евлогій въ своей рѣчи отмѣтилъ тотъ фактъ, что рѣчи инородца дышатъ ненавистію къ русскому языку и народу и являются такимъ образомъ оскорбительными для русскихъ людей. Въ заключеніе преосвященный настаивалъ на томъ, чтобы обученіе Закону Божію католиковъ-бѣлоруссовъ производилось на русскомъ языкѣ. Во время рѣчи Владыки со стороны инородцевъ слышались довольно неприличные возгласы, въ особенности же выдѣлялся въ этомъ отношеніи литовецъ Булатъ.

Дальнѣйшія пренія по этому предмету отложены до слѣдующаго засѣданія.

— **6, суббота**. Выбывалъ сегодня въ Государственную Думу въ засѣданіе комиссіи по дѣламъ православной церкви. Предсѣдатель комиссіи В. Н. Львовъ сдѣлалъ докладъ о ежегодномъ отпускѣ отъ казны, начиная съ будущаго 1911 г., по 600000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Принципіальныхъ возраженій этотъ законопроектъ въ комиссіи не встрѣтилъ, да и некому было возражать такъ какъ оппозиція почти отсутствовала. Священники-прогрессисты оо. Поповъ 2-й и Исполатовъ выразили желаніе, чтобы комиссія въ своемъ постановленіи по настоящему предмету высказалась за то, чтобы распредѣленіе по приходамъ назначенныхъ Св. Синодомъ на содержаніе духовенства зависѣло всецѣло отъ епархіальныхъ съѣздовъ, а не отъ усмотрѣнія архіереевъ. Противъ этого въ особенности сильно возражалъ предсѣдатель комиссіи В. Н. Львовъ, находившій, что устраненіе отъ участія въ этомъ дѣлѣ преосвященныхъ было бы въ высокой степени неудобно и неканонично. Съ доводами г. Львова согласилось большинство членовъ комиссіи и законопроектъ былъ принятъ безъ всякихъ измѣненій.

**7, воскресенье**. Болѣзнь лишаетъ меня возможности даже совершать богослуженія. Вотъ уже два воскресенья сряду не имѣю этого

утѣшенія. Сегодня только присутствовалъ за литургіей и весь остальной день провелъ безвыходно дома.

Крупное событіе сегодняшняго дня—это смерть Л. Н. Толстого. Не оправдалъ покойный надеждъ и пламенныхъ желаній вѣрующихъ русскихъ людей о примиреніи его съ церковію, къ которому онъ, повидимому стремился. Богъ ему Судья!

Сегодня же въ Петербургѣ въ Евгеніевской общинѣ Краснаго Креста умеръ отъ воспаленія спинного мозга, на 58 году жизни, членъ Государственной Думы отъ Саратовской губерніи отецъ Аркадій Златомрежевъ.

**8, понедѣльникъ**. Сегодня въ Петербургѣ большой спросъ на газету. При проѣздѣ въ Государственную Думу на засѣданіе пришлось наблюдать необычайно бойкую, даже и для столицы, розничную уличную торговлю газетами. Такъ всѣхъ интересуетъ смерть Л. Н. Толстого. Чаще всего въ рукахъ петербургскаго обывателя замѣчалась лѣвая газета «Рѣчь».

Сегодняшнее думское засѣданіе ограничилось только почтеніемъ посредствомъ вставанія памяти скончавшагося Л. Н. Толстого и затѣмъ закрылось въ знакъ траура. Думское духовенство правыхъ фракцій въ большинствѣ даже уклонилось отъ присутствованія въ думскомъ залѣ на время чествованія памяти Толстого. Партія правыхъ не участвовала въ почтеніи памяти Толстого, за исключеніемъ, кажется, трехъ человѣкъ. Послѣ краткой рѣчи предсѣдателя А. И. Гучкова, въ которой онъ предложилъ почтить память великаго мыслителя и великаго художника вставаніемъ и въ знакъ глубокой печали прервать занятія Думы на сегодняшній день, на трибуну вышелъ правый ораторъ Г. Г. Замысловскій и въ краткой рѣчи выразилъ протестъ противъ закрытія засѣданія на сегодняшній день. Протестовалъ ораторъ по соображеніямъ формальнаго свойства и по существу. Формально онъ находилъ, что смерть мыслителей, художниковъ, артистовъ и ученыхъ, не зависимо отъ ихъ значенія и талантливости, не должна прерывать занятій Думы, ибо чествовать этихъ лицъ можно инымъ путемъ, а не прерывать занятій въ Думѣ, которыя необходимы странѣ и которыя эта страна оплачиваетъ.

Соображенія оратора по существу сводились къ тому, что Толстой въ послѣднее время отрицалъ церковь, государство, семью, собственность и такимъ образомъ дѣятельность его за послѣдніе годы была разрушительной... Кромѣ того онъ умеръ въ разрывѣ съ церковію и церковь отказалась хоронить его, и чествованіе его бы-

ло-бы вызовомъ, брошеннымъ церкви. Въ заключеніе своей рѣчи ораторъ призналъ прямо нелѣпымъ чествовать въ государственномъ учрежденіи человѣка, который отрицалъ государство, государственныя учрежденія и въ частности Государственную Думу.

По окончаніи засѣданія думское духовенство устроило пастырское собраніе для обсужденія вопроса относительно погребенія своего собрата о. Аркадія Златомрежева. Покойный оставилъ послѣ себя жену и шесть человѣкъ учащихся и еще не пристроенныхъ дѣтей почти безъ всякихъ средствъ. Порѣшили прежде всего оказать матеріальную помощь семьѣ почившаго путемъ взноса отъ каждаго minimum 10 руб. При этомъ нѣкоторые отцы съ возмущеніемъ говорили: «Собираемъ, братіе, не семьѣ умершаго нашего собрата, а на лаврскихъ монаховъ». Дѣйствительно за подмогильное мѣсто въ Лаврѣ потребовали 300 руб. (дешевле этого мѣста нѣтъ), за встрѣчу тѣла у св. воротъ и преданіе землѣ 50 руб. Вмѣстѣ съ другими неизбѣжными расходами погребеніе отца Златомрежева обойдется въ нѣсколько сотъ рублей. «Не дай Богъ, не дай Богъ», говорили нѣкоторые отцы «умирать въ Петербургѣ». Порѣшили однако попытать счастіе и послать въ Лавру депутацію съ ходатайствомъ о сложеніи подмогильнаго и другихъ погребальныхъ налоговъ *).

**9, вторникъ.** Сегодня цѣлый день провожу дома, ни съ кѣмъ даже не видѣлся и потому записывать въ дневникъ нечего. Вечеромъ нужно было-бы поѣхать въ Думу на фракціонное собраніе, но по болѣзни остался дома.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

---

## Вынужденный отвѣтъ на тенденціозную замѣтку о. Шостака о свѣчномъ заводѣ.

Въ статьѣ о. О. Шостака „къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства (см. № 32 „Пол. Еп. Вѣд." за 1910 годъ) высказываются такія предвзятыя и превратныя сужденія его о свѣчномъ заводѣ, что я, несмотря на отсутствіе свобод-

*) Александро-Невская Лавра уважила ходатайство депутаціи и сложила всѣ погребальные налоги за исключеніемъ 16 руб., слѣдуемыхъ за вырытіе могилы и другія мелочи.

наго времени, не могу оставить ихъ безъ фактическаго опровержения и считаю долгомъ разъяснить нѣкоторые затронутые о. Шостакомъ вопросы.

Выхвативъ изъ отчетовъ завода первыя попавшіяся подъ руку цифры, а вѣрнѣе намѣренно взявъ въ основаніе большую прибыль 1899 года, когда была совершенно низкая цѣна на воскъ, когда было еще на заводѣ нѣкоторое количество церезина, когда и огарки пріобрѣтались заводомъ по 11 руб. и по 14 руб. за пудъ, между тѣмъ какъ цѣна на свѣчи и тогда была такая же, какъ и нынѣ, свящ. Шостакъ сравнилъ эту прибыль съ послѣдними годами, когда ни одного фунта церезина не пріобрѣтается заводомъ, когда цѣна на воскъ стоитъ высокая, когда огарки нашей епархіи покупались по 20 р. за пудъ и выработка свѣчъ послѣ „годовъ свободъ" (1905—1906 г), стала нѣсколько дороже, затѣмъ—не обратилъ никакого вниманія на многія весьма важныя обстоятельства, отлично ему извѣстныя, какъ депутату прошлогодняго епархіальнаго съѣзда, и, найдя естественное пониженіе прибыли въ послѣдніе годы, вывелъ заключеніе, что поставка свѣчъ для Литовской епархіи приноситъ заводу „значительный ущербъ".

Выходитъ точь въ точь, какъ „говорятъ: „тяпъ-ляпъ и вышелъ карапъ". Но на такомъ кораблѣ далеко не уѣдешь: слишкомъ много на немъ дыръ и щелей и очень ужъ не крѣпко сколоченъ онъ гвоздями

На этомъ необходимо остановиться подробнѣе.

О. Шостакъ прежде всего предупреждаетъ, что будетъ пользоваться цыфрами „дохода по отчетамъ за истекшее десятилѣтіе". И, слѣдовательно, нужно было взять за исходный пунктъ 1900 годъ; но вѣдь тамъ чистая прибыль была 8972 р., а для цѣлей о. Шостака нужна возможно большая прибыль прежнихъ лѣтъ. И вотъ онъ беретъ поэтому прибыль предыдущаго 1889 года—10828 руб. *) Что до того, что это противо-

---

*) Не лучше-ли было-бы вамъ о. Онуфрій, взять прибыль за то время, когда вы имѣли самое близкое отношеніе къ заводу, когда бывали такіе, напр., казусы, какъ покупка воска по одной цѣнѣ, а оцѣнка того же самаго воска въ отчетѣ по цѣнѣ гораздо высшей, или отчего-бы, для нѣкотораго безпристрастія, не взять вамъ прибыль по отчетамъ завода не за 11, а за 12 лѣтъ, когда въ одномъ ряду стояла-бы прибыль 1898 года—4770 р. 30 к. и 1899 г.—10828 р. 34 к. Для уясненія себѣ столь громадной разницы въ прибыляхъ

рѣчитъ собственному его заявленію („цѣль вѣдь оправдываетъ средства“, что еще яснѣе будетъ видно дальше), за то сумма все-таки болѣе для него подходящая—почти на 2000 руб. превышаетъ прибыль 1900 года. Затѣмъ онъ сравниваетъ эту сумму съ чистою прибылью послѣднихъ лѣтъ, 8363 руб. (1907 годъ), 8837 руб. 92 коп. (1908 годъ) и 8411 руб. 99 коп. (1909 г.) и устанавливаетъ якобы зловѣщее паденіе прибыли. Очевидно, о. Онуфрій забываетъ, что нельзя сравнивать гнилой товаръ съ доброкачественнымъ, фальшивую монету съ истинною. Насколько неправильна его точка зрѣнія, насколько неосновательны его умозаключенія,—это яснѣе всего будетъ видно изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи дѣйствительнаго положенія дѣла.

## Сравнительная вѣдомость расхода суммъ свѣчного завода на покупку свѣчныхъ матеріаловъ въ 1899 г. и въ 1907—1908 гг.

| ГОДЫ. | Предметъ расхода. | Количество. | | Цѣна за пудъ въ среднемъ. | | Противъ 1899 г. уплачено больше на: | | Итого уплачено больше на: | | Чистая прибыль. | | При одинаковой цѣнѣ на матеріалы прибыль была-бы слѣдующая: | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | П. | Ф. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. |
| 1899 г. | Воскъ жел. | 1182 | 36¾ | 24 | 20 | — | — | — | — | 10828 | 34 | — | — |
| » | Огарки . . | 457 | 9½ | 15 | 78 | | | | | | | | |
| » | Фит. бум. . | — | — | 17 | 65 | | | | | | | | |
| 1907 г. | Воскъ . . | 1284 | 21 | 26 | 27 | 2658 | 96 | 4569 | 37 | 8363 | — | 12932 | 37 |
| » | Огарки . . | 400 | 4 | 20 | — | 1688 | 42 | | | | | | |
| » | Фит. бум. . | 49 | 1½ | 22 | 16 | 221 | 99 | | | | | | |
| 1908 г. | Воскъ . . | 1673 | 23 | 26 | 49 | 3832 | 44 | 6046 | 50 | 8837 | 92 | 14884 | 42 |
| » | Огарки . . | 632 | 11 | 18 | 88 *) | 1960 | 3 | | | | | | |
| » | Фит. бум. . | 62 | 29 | 21 | 70 | 254 | 3 | | | | | | |

смежныхъ годовъ (на 6058 р. 4 к.), я желалъ разсмотрѣть отчетъ 1898 г., но оказалось, что таковой не былъ напечатанъ въ „Еп. Вѣд. и даже нѣтъ въ заводѣ самаго дѣла съ этимъ отчетомъ, хотя, правда, вами это дѣло было передано вашему преемнику по Епархіальному Попечительству.

*) Въ 1908 г. огарки пріобрѣтались также по 20 р., но отъ церквей Литовской епархіи по 16 р. съ нѣкоторыми расходами, а въ среднемъ 18 р. 88 к.

Такимъ образомъ, уже одна разница въ стоимости свѣчныхъ матеріаловъ уменьшила прибыль 1907 года по сравненію съ прибылью 1899 года на 4569 р. 37 к. и прибыль 1908 года на 6046 р. 50 к. А вѣдь въ прежніе годы были и другія благопріятныя для завода обстоятельства, какъ, напр., полученіе процентовъ за досрочную уплату долга за воскъ, низкая аренда за землю подъ заводомъ (80 р., а нынѣ 200 р.) прибыль отъ продажи ладона, каковой не продается въ заводѣ съ 1906 года, низкая цѣна на дрова (13 р., а нынѣ 23 р.) и пр. Проценты иногда составляли довольно значительную сумму; такъ, свѣчной заводъ получилъ въ 1900 г. отъ поставщиковъ воска 276 р. 20 к. %, въ 1901 г. 584 р. 46 к., въ 1902 г. 782 р. 74 к., въ 1903 г. 625 р. 92 к. и т. д. Въ 1909 г. таковыхъ поступленій не было.

Въ виду изложеннаго, удивительно не то, что „свѣчной заводъ прогрессируетъ на пониженіе“ по сравненію съ прибылью 1899 года, а то, что о. Шостакъ, когда то завѣдывавшій заводомъ и считающійся вполнѣ компетентнымъ въ свѣчной операціи, дѣлаетъ такія несообразныя комбинаціи.

Столь же неосновательно и заключеніе о. Шостака, что „поставка свѣчъ въ Литовскую епархію не только не увеличила доходности свѣчного завода, но если посчитать всѣ расходы какъ по переносу богадѣльни, такъ и по приспособленію свѣчного завода, съ постановкою новаго паровика, то Полоцкая епархія несетъ еще значительный ущербъ“. Для того, чтобы высказывать такія сужденія, вызывающія много нареканій на свѣчной заводъ, а равно и много другихъ непріятныхъ последствій, нужно было бы имѣть достаточно твердыя основанія и доказательства, тѣмъ болѣе, что Правленіе и ревизіонный комитетъ завода уже докладывали прошлогоднему епархіальному съѣзду, на которомъ былъ и о. Шостакъ, что поставка свѣчъ въ Литовскую епархію уже въ первый годъ (1908) дала **чистой прибыли 3453 р. 58 к.** Таковая же прибыль по этой поставкѣ за 1909 годъ выразилась въ суммѣ **2790 р. 87 к.**, всего слѣдовательно за два два года получилось чистой прибыли 6244 р. 45 к. Посмотримъ, кто правъ: Шостакъ-ли, принявшій на себя смѣлость судить о поставкѣ свѣчъ въ Литовскую епархію на основаніи, повидимому, поверхностнаго просмотра отчетовъ завода, или же спеціалисты свѣчного дѣла, соста-

влявшіе, совмѣстно съ бухгалтеромъ *) подробные, фактически обоснованные отчеты о прибыляхъ завода и пояснявшіе при этомъ разные недоумѣнія въ своихъ объяснительныхъ запискахъ къ отчетамъ?

Прибыль 1899 года, какъ выше было указано, никоимъ образомъ нельзя сравнивать съ прибылью послѣднихъ лѣтъ. Хотя и въ 1900 и послѣдующихъ годахъ цѣны на свѣчные матеріалы и разные другіе предметы были много ниже. чѣмъ въ послѣднее время, хотя поэтому прибыль прежнихъ лѣтъ естественно должна быть больше, чѣмъ въ послѣднее время и потому несправедливо требовать увеличенія этой прибыли въ послѣдніе годы, если бы не было поставки свѣчъ въ Литовскую епархію, тѣмъ не менѣе, дабы не отступать отъ превозглашеннаго о. Шостакомъ принципа пользоваться „цыфрами дохода за истекшее десятилѣтіе“, я признаю возможнымъ стать на его точку зрѣнія, чтобы показать, что и десятилѣтній періодъ операцій завода вовсе не говоритъ въ пользу высказанной имъ идеи, а какъ разъ наоборотъ—подтверждаетъ справедливость отчетовъ завода о прибыли отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію.

Однако, приступая къ вычисленію о. Шостакъ беретъ лишь прибыль 1900 г. въ 8972 р. 59½ к. и затѣмъ пропуская почему-то 1901—1905 годы, сравниваетъ ее съ прибылями 1906-1909 годовъ: 9775 руб. 68 к. (въ 1906 г.), 8363 руб. (1907 г.) 8837 р. 92 к. (1908 г.) и 8411 р. 99 к. (1909 г.), приводитъ въ параллель этому количество расхода свѣчъ по годамъ и какъ говорится „съ легкимъ сердцемъ“ дѣлаетъ такое заключеніе: „послѣдніе два года показываютъ, что поставка свѣчъ въ Литовскую епархію не только не увеличила доходности свѣчного завода“... Позвольте, да развѣ о. Шостакъ изслѣдовалъ вопросъ о выгодности поставки свѣчъ въ Литовскую епархію? Развѣ онъ приводитъ разсчетъ выработки свѣчъ для сей епархіи, при чрезвычайно дешевой цѣнѣ на огарки: по 16 руб. за пудъ съ разными расходами? Развѣ беретъ онъ во вниманіе заготовочную стоимость свѣчъ (со всѣ-

---

*) Бухгалтеръ С. Соколовъ, составлявшій, при участіи другихъ лицъ, отчеты завода за 1908 и 1909 гг., былъ раньше до поступленія въ земскую управу, даже преподавателемъ бухгалтеріи на извѣстныхъ курсахъ Езерскаго.

ми расходами)--28 р. 12 к. въ 1908 году и 27 руб. 84 к. въ 1909 году и цѣну на свѣчи для Литовской епархіи—30 руб. 40 к. за пудъ? Ничуть не бывало. Онъ производитъ учетъ прибыли по цыфрамъ ежегоднаго расхода свѣчъ. Нельзя не удивляться такой бухгалтеріи, по которой прибыль завода вычисляется по расходу, а не по выработкѣ свѣчъ!

Обращаясь къ цыфрамъ отчетовъ за послѣднее десятилѣтіе, мы увидимъ, что прибыль завода въ послѣдніе годы не только не уменьшилась, а, наоборотъ, увеличилась; если же это увеличеніе прибыли для посторонняго глаза не столь замѣтно, какъ можно было бы ожидать, то тому были весьма основательныя неблагопріятныя причины, совершенно не зависѣвшія отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію, какъ, напр., сильное паденіе прибыли по епархіальной свѣчной лавкѣ, вслѣдствіе закрытія ея въ 1908—1900 гг. на всю страстную недѣлю и въ нѣкоторые другіе дни, пониженіе цѣнъ на восковую грязь и прожатый фитиль, повышеніе цѣнъ на воскъ, неполученіе процентовъ за досрочную уплату долга за воскъ, уменьшеніе выработки свѣчъ для Полоцкой епархіи въ 1909 г., происшедшее съ одной стороны вслѣдствіе уменьшенія отпуска таковыхъ въ церкви нашей епархіи въ 1908—1909 годахъ, а съ другой—вслѣдствіе значительнаго увеличенія остатка свѣчъ къ 1909 году (596 п. 17 ф.), увеличеніе расходовъ по содержанію богадѣльни и проч.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).






**Борьба съ пьянствомъ въ с. Полтевѣ.** Село Полтево, центръ коего украшенъ винною лавкою, 5 лѣтъ тому назадъ было опасно для проѣзжающихъ въ воскресные, праздничные, а иногда и въ будніе дни; здѣсь было постоянное сборище любителей водки, которые толпились возлѣ монопольки

съ утра до вечера. поджидая такихъ же пьяницъ—компаніоновъ и одинокихъ путниковъ которыхъ нерѣдко останавливали и требовали откупа водкою, подъ угрозою за отказъ избить сопротивляющагося; здѣсь постоянно визжала гармоника; здѣсь было сборище для игры въ тронки; здѣсь были драки. заканчивавшіяся иногда убійствомъ; здѣсь вырѣзано все семейство еврея-мельника; сюда же стекалась и обоего пола молодежь, для безплатнаго зрѣлища интересныхъ скандаловъ. Съ грустью я совершалъ первое въ с. Полтевѣ богослуженіе при полномъ отсутствіи своихъ прихожанъ, а по выходѣ изъ храма непріятно былъ пораженъ большою толпою по праздничному одѣтаго народа возлѣ монопольки. Не заходя домой, я направился къ этой толпѣ съ цѣлію познакомиться съ своими новыми прихожанами и спросить ихъ, почему они не пожелали придти въ храмъ, на что получился отвѣтъ, что до сего времени никакихъ утреннихъ богослуженій не совершалось, а къ обѣднѣ еще рано (было 11½ часовъ дня). Я объяснилъ, что утреннія богослуженія всегда совершались, но что они поздно собирались (ко времени открытія монопольки, т. е. къ 12 ч. дня) не знаютъ какія совершаются въ церкви богослуженія и что въ Полтевѣ всегда будутъ начинаться богослуженія съ 8 часовъ утра и оканчиваться къ половинѣ 12-го; что къ богослуженіямъ нужно являться натощакъ и по окончаніи, не останавливаясь возлѣ монопольки,—спѣшить домой. Это было 20 августа 1906 г. и съ этого дня началась борьба съ пьянствомъ. Нужно ли говорить что новая моя паства вначалѣ протестовала противъ моей дѣятельности, признали меня злымъ и сердитымъ, съ крайнимъ недовѣріемъ относились ко всѣмъ моимъ предпріятіямъ и словамъ, причиняли мнѣ нерѣдко огорченія и оскорбленія; всѣ мои поученія и бесѣды подвергались критикѣ и часто приходилось слышать возлѣ церкви страстные споры прихожанъ на сказанную имъ тему, при чемъ находились защитники трезвости, но больше было сторонниковъ пьянства; слышны были отдѣльныя слова: «мы не запрещаемъ ему пить чай, зачѣмъ же онъ запрещаетъ намъ водку, какое дѣло ему до насъ, его дѣло дѣтей крестить, а не отъ монопольки насъ гнать». Но тѣмъ не менѣе площадь возлѣ монопольки пустѣла, проѣздъ сталъ свободенъ, пьяные встрѣчались рѣдко. Впрочемъ радость была преждевременна—пьянство перенесено въ

деревни, явились шинкарки и тамъ стали сборища и игрища. Для борьбы съ этимъ зломъ пришлось выѣзжать въ деревни для вечернихъ богослуженій и бесѣдъ, при чемъ всегда являлись лица, которыя указывали на тайныхъ торговцевъ водкою, а тѣ въ свою очередь давали обѣщанія прекратить продажу, хотя и не всегда исполняли даннаго обѣщанія. Въ 1908 г. съ іюля мѣсяца въ Полтевѣ открыто ссудо сберегательное товарищество, къ которому на первыхъ порахъ относились недовѣрчиво и только приближенные ко мнѣ лица стали учредителями этого товарищества, коихъ насчитывалось всего около 30 человѣкъ, не считая помѣщиковъ-поляковъ и отдѣльныхъ землевладѣльцевъ. Дальнѣйшій пріемъ въ число членовъ товарищества, коихъ въ настоящее время уже больше 500 человѣкъ, былъ весьма осторожный, принимались лица съ незапятнанною репутаціей, трезвые и благонадежные; любителямъ водки между ними мѣста не было, а если кто и попадалъ изъ такихъ, то всегда предупреждался, что если онъ позволитъ взятыя изъ товарищества деньги употреблять на водку или не на тотъ предметъ на которой испрашивалась ссуда, то деньги будутъ взысканы до срока и онъ будетъ исключенъ изъ числа товарищей. Такое отношеніе къ пьяницамъ, постоянныя предупрежденія при всякомъ удобномъ случаѣ и въ особенности при бракосочетаніи, охладилъ задоръ пьяницъ; они уже перестали защищать пьянство, они уже сознали свою слабость и настало время для учрежденія общества трезвости, о чемъ воспослѣдовало и распоряженіе начальства.

22 октября 1910 года дали обѣтъ воздержанія отъ пьянства 30 человѣкъ, съ этого дня начались въ школѣ и приходѣ чтенія о вредѣ пьянства, при школѣ открыта воскресная народная чайная, распространяются листки и брошюры въ народѣ, открыты по воскреснымъ днямъ занятія со взрослыми дѣвицами; рать трезвенниковъ растетъ и въ настоящее время уже есть налицо 152 трезвенника, между которыми есть бывшіе безнадежные пьяницы какъ старые, такъ и молодые. Идеею трезвости увлеклись ученики церковно-приходской школы, выработали свой уставъ и составили изъ себя школьное общество трезвости, которое, помимо воздержанія отъ опьяняющихъ напитковъ, обязывается проводить идею трезвости въ

своихъ домахъ, а также охранять птицъ, деревья, свои и чужыя сады и огороды. Къ мужской школѣ присоединилась и женская на тѣхъ же основаніяхъ.

Результатъ этой борьбы съ пьянствомъ выразился въ отчетѣ по монопольной лавкѣ за 1910 годъ: на 300 ведеръ водки продано меньше противъ предыдущаго 1909 года. Такое уменьшеніе питія водки вызвало со стороны акцизнаго управленія запросъ помощнику надзирателя акцизнаго вѣдомства Г. Делекторскому о причинахъ такого явленія.

Итакъ, не напрасны были всѣ труды, понесенные въ борьбѣ съ нашимъ страшнымъ врагомъ алкоголемъ; 6000 бутылокъ этого яда не вошло въ утробы бѣднаго народа; 2400 р. не брошены на минутное одурманеніе; многія жены и дѣти отдыхаютъ отъ побоевъ и не испытываютъ той нищеты, на которую онѣ обречены мужьями-пьяницами. Но радоваться такому успѣху опять рано: на 300 ведеръ уменьшилась продажа изъ монопольки, а сколько же еще поглощается этого зелья? Сколько еще гибнетъ трудовыхъ денегъ на совершенно ненужный и вредный продуктъ? Нужно бороться еще съ большею энергіей, чтобы акцизное вѣдомство признало невыгоднымъ для себя оплачивать содержаніе монопольки и сидѣльца и для этого въ Полтевѣ открытъ земледѣльческій кружокъ— въ § 1 устава кружка намѣчена опять же борьба съ пьянствомъ. Этотъ кружокъ посѣщаютъ агрономы, разнаго рода инструкторы, читаютъ лекціи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, снабжаютъ кружокъ племеннымъ скотомъ, разнаго рода сѣменами и сельско-хозяйственными орудіями. Здѣсь опять нѣтъ мѣста для пьяницъ, здѣсь опять члены нравственные. Наконецъ устраивается артель для сбыта молочныхъ продуктовъ, въ которой могутъ участвовать только люди правоспособные и есть надежда, что разселеніе на хутора и упадокъ за послѣдніе годы сельскаго хозяйства заставятъ любителей алкоголя разстаться съ нимъ, чтобы примкнуть къ земледѣльческому кружку и артели и тѣмъ поднять свое хозяйство.

Священникъ **Онуфрій Шостакъ**.

**Открытіе приходского Братства.** 25 марта сего года, въ с. Оболь Онуфріевской, Полоцкаго уѣзда, состоялось открытіе приходскаго Св.-Николаевскаго Братства. Братство имѣетъ своею цѣлью единеніе прихожанъ для нравственной и матеріальной помощи другъ другу, укрѣпленіе въ приходѣ православной вѣры доброй нравственности, русскаго сомосознанія и искорененіе пороковъ. Уставъ Братства, выработанный на мѣстѣ особой комиссіей, утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полицкимъ и Витебскимъ После литургіи, по приглашенію мѣстнаго настоятеля, сочувствующіе цѣлямъ Братства собрались въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы. По пропѣтіи собравшимися молитвы св. Духу и стихири „Днесь благодать св. Духа насъ собра“, священникъ въ краткой рѣчи выяснилъ значеніе и цѣль Братства, а однимъ изъ учредителей Братства былъ прочитанъ уставъ его. Затѣмъ, было предложено желающимъ записаться въ члены Братства, и всѣмъ внести свою посильную лепту на нужды его. Членами изъявило желаніе записаться 75 лицъ. Когда списокъ членовъ былъ составленъ, священникъ объявилъ Братство открытымъ и предложилъ пропѣть тропарь св. Покровителю Братства, святителю Николаю, что собравшіеся съ воодушевленіемъ и исполнили. Послѣ сего, согласно 29 § братскаго устава, были произведены выборы: а) 12 членовъ въ Совѣтъ Братства, б) 3 челов. въ ревизіонную комиссію и в) двухъ кандидатовъ на случай выбытія одного изъ членовъ Совѣта или ревизіонной комиссіи. Кромѣ того, на этомъ же собраніи было постановлено на поступившія въ Братства деньги (собрано 35 руб.) пріобрѣсть 10 пуд. пшеничной муки для раздачи къ празднику св. Пасхи нуждающимся прихожанамъ, заказать книги для веденія отчетности по Братству и пріобрѣсть братскую печать. Первое торжественное собраніе Братства назначено на 9 мая. Закончилось настоящее собраніе молитвой, послѣ которой мѣстнымъ настоятелемъ была высказана его глубокая радость по поводу учрежденія въ приходѣ братства, которое дѣйственно будетъ помогать ему приводить въ приходѣ завѣщанную Спасителемъ заповѣдь о любви къ ближнему—этотъ залогъ нашего счастья земного и небеснаго и сердечное спасибо за ту поддержку,

какую онъ видитъ въ лицѣ собравшихся. Дай Богъ, чтобы любовь, которая руководила собравшимися въ сей день, росла, укрѣплялась и весь приходъ соединила въ одну братскую семью, и да уразумѣютъ вси, что мы ученики Христовы!-

**С. Г. С.**



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 3 апрѣля 1911 года.

Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.